Светлой памяти М.Т. Абдулганеева

Алтайдың тау бөктеріндегі Маймин археологиялық мәдениеті (тарихнамалық шолу)

DOI: 10.31551/2410-2725-2019-5-1-67-78

Казаков Александр Альбертович
тарих ғылымдарының кандидаты, доцент, Ресейдің ІСМ Барнаул заң институтының тарих және философия кафедрасының доценті. Барнаул, Ресей. E-mail: kaa-2862@mail.ru

Аңдатпа. Мақала Алтай таулы жүйесі бөктерінде шоғырланған хунну-сяньбилік кезіндегі маймин археологиялық мәдениетінің қазіргі кездегі зерттелу тарихының жағдайына, оны зерттеудің негізгі міндеттері және жақын аралықтағы болашағына арналады. Мәдениеттің көші-қондық шығу тегіне, оның жергілікті, абориген халықпен өзара әрекетіне және оның кейінгі тағдырына авторлық көзқарас қалыптастырылған. Ғылыми жұмыстарды және қазіргі кездегі деректік базасын талдау негізінде одинцовтық және басандай археологиялық мәдениеттерінің қалыптасуындағы маймин археологиялық мәдениетінің рөлі туралы қорытындылар жасалынған, қоныстық кешендер материалдары негізінде маймин мәдениетінің отырықшы халқының және тек жерлеу- ғұрыптық кешендері материалдары арқылы берілген булан-кобылық мәдениетінің көшпелі халқының өзара әрекеттестік үрдістерін зерттеу қажеттілігі туралы мәселе қойылды. Таулы Алтайдың бірқатар қоныс кешендерін мәдени-хронологиялық түсіндіру, яғни интерпретациялау мәселесі белгіленді.
Түйін сөздер: Алтай; археологиялық мәдениет; зерттеу тарихы; қоныс; хунну-сяньбийлік уақыт .

Maiminskaya archaeological culture of Altai foothills (historiographical review)

Kazakov Aleksandr Albertovich
Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Associate Professor of History and Philosophy, Barnaul Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Barnaul, Russia. E-mail: kaa-2862@mail.ru

Abstract. The article is devoted to analysing the current state of the history of studying the Maiminskaya archaeological culture located in the foothills of the Altai Mountains in the Xiongnu period, and to formulating the main goals and immediate prospects of its studies. It presents the author's point of view on the migration origin of the culture, its interaction with the local, aboriginal population and its further development. On the basis of analysis of scientific works and modern sources, there have been made conclusions about the role of the Maiminskaya archaeological culture in the formation of the Odintsovskaya and Bulan-Kobinskaya cultures; there have been raised a question on necessity of studying the processes of interaction between the settled population of the Maiminskaya culture presented by finds from settlements, on the one hand, and nomadic population of the Bulan-Kobinskaya culture presented only by funeral-memorial sites, on the other hand. A problem of cultural and chronological interpretation of a number of settlements in the Altai Mountains has been outlined.
Key words: Altai; archaeological culture; history of exploration; settlement, Xiongnu period.

Майминская археологическая культура предгорий Алтая (историографический обзор)

Казаков Александр Альбертович
Кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры истории и философии Барнаульского юридического института МВД России. Барнаул, Россия. E-mail: kaa-2862@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена анализу современного состояния истории изучения майминской археологической культуры хуннусско-сяньбийского времени, локализованной в предгорьях Алтайской горной системы, формулировке основных задач и ближайших перспектив ее исследования. Сформулирована авторская точка зрения на миграционное происхождение культуры, ее взаимодействие с местным, аборигенным населением и ее дальнейшей судьбе. На основании анализа научных работ и современной источниковой базы сделаны выводы о роли майминской археологической культуры в формировании одинцовской и басандайской археологических культур, поставлен вопрос о необходимости изучения процессов взаимодействия оседлого населения майминской культуры, представленной материалами

поселенческих комплексов и кочевого населения булан-кобинской культуры, представленной материалами только погребально-поминальных комплексов. Обозначена проблема культурно-хронологической интерпретации ряда поселенческих комплексов Горного Алтая.
Ключевые слова: Алтай; археологическая культура; история изучения, поселение; хуннусско-сяньбийское время.

УДК/UDC 903'13 (235.222)

Майминская археологическая культура предгорий Алтая (историографический обзор)

А.А. Казаков

Введение. Майминская археологическая культура, выделенная сравнительно недавно, в 1992 году (выделен тип керамики) (Абдулганеев, 1992) и кратко охарактеризованная в 1993 М.Т. Абдулганеевым (Абдулганеев, 1993), до сих пор продолжает оставаться «вещью в себе» для археологов. За более чем четверть века, прошедшие после ее выделения, не появилось ни одного труда, посвященного ее изучению, ни одной работы, обобщающей уже накопленные материалы с попыткой хоть как-то их интерпретировать. В подавляющем большинстве случаев материалы соотносятся с этим культурно-хронологическим образованием без попыток его систематизации. А ведь в настоящее время уже накоплена достаточно большая источниковая база, позволяющая структурировать материалы внутри этой культуры, выстроить схему ее развития, выделить этапы, тем самым хотя бы наметив эволюционную линию ее развития.

Большинство исследователей, сойдясь во мнении о ее наличии, достаточно слабо представляют хронологические рамки существования этой культуры (нижние плохо обоснованы, а верхней хронологической границы пока не установлено), регион ее локализации, не говоря уже о компонентах формирования.

К сожалению, научные интересы большинства специалистов, занимающихся древней историей Алтая, далеки от региона распространения памятников майминской археологической культуры и хронологических рамок ее существования. Незаслуженно обойденная вниманием, эта культура является недостающим связующим звеном между археологическими культурами раннего железного века (быстрянской, кулайской) и раннего средневековья (одинцовской, культурами хуннусско-сяньбийского времени Горного Алтая). Отсутствие этого связующего звена не позволяет построить полную культурно-хронологическую схему древней истории крупнейшего региона. Своеобразное географическое положение памятников майминской археологической культуры, на стыке 3 экосистем – лесостепной, таежной и горной, расположение их на основных коммуникационных артериях древности - крупнейших реках Бия и Катунь, обусловили большую значимость представителей этой культуры в обмене культурными традициями между огромными регионами – лесостепью, Горным Алтаем и Кузнецкой котловиной. Нахождение в своеобразной контактной зоне актуализирует изучение этой культуры, т.к. это позволит пролить свет на многие вопросы формирования культур эпохи раннего средневековья трех выше обозначенных регионов.

Задачей работы является обобщение имеющихся сведений по майминской археологической культуре и на основе накопленных источников (как

археологического материала, так и выдвинутых научных гипотез) построение концепции ее осмысления и перспектив дальнейшего изучения.

Материалы и методы. В настоящее время по опубликованным источникам нам известно 29 памятников майминской культуры. Из них 18 расположены в Алтайском крае (Сайлап (Скопинцева, 1993), Курлап (Курлак) (Скопинцева, 1993), Ушлеп 5 (Кунгуров, Горбунов, 1993; Абдулганеев, Кунгурова, Пугачев, 1995), Сайлапский Взвоз (Казаков, 1995), Курлап 2 (Абдулганеев,1997), Усть-Иша 3 б (Абдулганеев,1997; Абдулганеев, Папин, Семибратов, 1998), Новосуртайка 1 (Абдулганеев, Папин, Семибратов, 1998), Маяк 1 (Абдулганеев, Папин, Семибратов, 1998), Верх-Иша 1 (Абдулганеев, Папин, Семибратов, 1998), Верх-Иша 3 (Абдулганеев, Папин, Семибратов, 1998), Горный 9 (Абдулганеев, Папин, Семибратов, 1998), Горный 12 (Абдулганеев, Пугачёв, Степанова, 2005; Абдулганеев 2007), Новозыково 3 (Казаков, Демин, 1992), Горный Елбан (Абдулганеев, Пугачёв, Степанова, 2005), Усть-Иша 3 а (Абдулганеев, Степанова, Служак, Чекрыжова, 2001), Солонцы 2 (Абдулганеев, 1993), Березовка 2 (Абдулганеев, 2000), Техникум (Абдулганеев, 1993)), 11 в Республике Алтай (Майма 1 (Абдулганеев, 1998; Бородовский, Бородовская, 2013), Черемшанка (Соенов, Соенов, Константинов, 2016), Долина Свободы 2 (Бородовский, Бородовская, 2013), Майма 14 (Бородовский, Бородовская, 2013),Чултуков Лог 9 (Бородовский, Бородовская, 2013), Майма 7 (Бородовский, Бородовская, 2013), Манжерок-3 (Соенов, Соенов, Константинов, 2016), Барангол-5 (Соенов, Соенов, Константинов, 2016), Нижний Чепош-3 (Соенов, Соенов, Константинов, 2016), Нижний Чепош-4 (Соенов, Соенов, Константинов, 2016), Емурлинское (Соенов, Соенов, Константинов, 2016)). Достаточно большое количество памятников в настоящее время имеют дискуссионную культурно-хронологическую принадлежность (эпоха раннего железа или гунно-сарматское время) (Абдулганеев, 1998). Более подробно на этой дискуссии мы остановимся в следующих разделах работы.

Все известные памятники майминской культуры являются поселенческими комплексами, известен лишь 1 погребально-поминальный комплекс в полу жилища майминской культуры на поселении Ушлеп 5, да и то его культурно-хронологическая принадлежность к майминской культуре является достаточно гипотетичной (Кунгуров, Горбунов, 1993: 90).

Исходя из типа памятников (поселения), основная масса материалов представлена керамикой. К величайшему сожалению, несмотря на то, что исследовано достаточно большое количество поселенческих комплексов, ни один из них полностью не опубликован. Материалы в полном объеме не введены в научный оборот, а опубликованы лишь выборочно, что значительно затрудняет работу с ними, а полученные выводы делает недостаточно репрезентативными.

Полная публикация комплекса майминской культуры с поселения Новозыково 3 (в печати) подтолкнула автора к анализу имеющихся материалов. Несмотря на крайне непредставительные выборки опубликованного материала с других памятников, получились достаточно интересные выводы, которыми автор хочет поделиться с научной общественностью, хоть и хорошо понимает предварительность полученных результатов из-за слабой представительности частично опубликованных комплексов.

Из 29 опубликованных памятников майминской культуры исследования проводились на 8. Причем материалы полностью опубликованы только с раскопок городищ Курлап (Курлак) (Скопинцева, 1993), небольшого раскопа

площадью 65 кв.м. поселения Ушлеп 5 (Кунгуров, Горбунов, 1993:99) и поселения Новозыково 3 (Казаков, Демин, 1992), на котором исследовано 408 кв.м. (в печати).

Как уже было сказано, материал с поселения Ушлеп 5 опубликован лишь с небольшой площади в 65 кв.м. В последующие годы там двумя раскопами исследовано еще 312 кв.м. (232 кв.м. и 80 кв.м.) (Абдулганеев, Кунгурова, Пугачев, 1995: 129-130), и материал с этих раскопов, несмотря на высокую насыщенность культурного слоя находками, представлен лишь крайне незначительной выборкой, без планов раскопов, предварительной публикацией (Абдулганеев, Кунгурова, Пугачев, 1995). Ту же картину мы наблюдаем с поселением Горный Елбан, на котором исследовано 144 кв.м., с которого материал в публикациях представлен крайне скудно, несмотря на поразительную насыщенность культурного слоя находками (до 200 находок на 1 кв.м!) (Абдулганеев, Пугачёв, Степанова, 2005:54), поселением Майма 1, эпонимного памятника, давшего название всей культуре, на котором исследовано 696 кв.м (. Абдулганеев, 1998:166), Усть-Иша 3а с площадью двух раскопов в 320 кв.м. (опубликовано всего 3 сосуда) (Абдулганеев, Степанова, Служак, Чекрыжова, 2001: 93; Абдулганеев, 2007:258).

Результаты работ на городище Нижний Чепош 3 (14 кв.м) и Нижний Чепош 4 (11 кв.м) опубликованы очень полно и тщательно. Жаль только, что материал с этих памятников очень сильно фрагментирован и его немного, т.к. насыщенность культурного слоя на них очень слабая (Соёнов, Трифанова, Константинов, Штанакова, Соёнов, 2011).

Небольшие раскопки С.М. Киреева на городище Черемшанка (Соенов, Соенов, Константинов, 2016:47-50) и многолетние сборы на этом памятнике позволили получить достаточно представительную коллекцию керамического материала.

Представительные комплексы, полученные путем регулярных сборов, полностью опубликованы с городища Сайлап, имеющего высокую насыщенность культурного слоя (Скопинцева, 1993:62).

Остальные материалы осели в хранилищах и недоступны исследователям. Так, известно, что на городище Курлап 2 была произведена шурфовка межжилищного пространствам и получена керамика, похожая на комплекс с поселения Майма 1 (Абдулганеев, 1997: 74). На поселении Усть-Иша 3б (Абдулганеев, 1997: 9) была произведена шурфовка межжилищного пространствам и получена керамика, похожая на комплекс с поселения Ушлеп 5 (Абдулганеев, 1997:74). Разведочные шурфы были заложены на Верх-Ише 3 (Абдулганеев, 2007:248) и Верх-Ише 1 (Абдулганеев, 2007:247). Однако вообще никаких материалов с этих памятников не опубликовано, несмотря на полученные достаточно представительные коллекции.

Необходимо отдать должное некоторым горно-алтайским археологом, которые очень тщательно публикуют даже непредставительные, сильно фрагментированные коллекции, такие как происходящие с Манжерокского (Манжерок-3) (Соенов, Соенов, Константинов, 2016:50-55), Барангольского (Барангол-5) (Соенов, Соенов, Константинов, 2016:55-57) и Емурлинского городищ (Соенов, Соенов, Константинов, 2016:72-77).

Материалы с памятников Сайлапский Взвоз (Казаков, 1995), Новосуртайка 1 (Абдулганеев, Папин, Семибратов, 1998), Маяк 1 (Абдулганеев, Папин, Семибратов, 1998), Горный 9 (Абдулганеев, Папин, Семибратов, 1998), Горный 12 (Абдулганеев, Пугачёв, Степанова, 2005; Абдулганеев, 2007), Солонцы 2 (Абдулганеев, 1993), Березовка 2 (Абдулганеев, 2000), Техникум (Абдулганеев,

1993), Долина Свободы 2 (Бородовский, Бородовская, 2013), Майма 14 (Бородовский, Бородовская, 2013), Чултуков Лог 9 (Бородовский, Бородовская, 2013) и Майма 7 (Бородовский, Бородовская, 2013) представлены сборами.

Это только по опубликованным источникам. А сколько материалов осело в хранилищах на уровне отчетов вообще неизвестно.

Несмотря на труднообъяснимую задержку в публикации материалов их держателями (самая весомая причина – безвременный уход из жизни автора исследований большинства памятников майминской культуры предгорной зоны Михаила Тимофеевича Абдулганеева), имеющиеся позволяют даже по опубликованным источникам провести первичный анализ исследовательских концепций, касающихся майминской археологической культуры.

Обсуждение. Как уже было отмечено, обобщающих работ по майминской археологической культуре до последнего времени не существовало. Впервые о возможности выделения новой археологической культуры было заявлено М.Т. Абдулганеевым в 1992 г. в тезисной публикации, кратко освещающий итоги работ новостроечной экспедиции на многослойном поселении Майма 1. Характеризуя материалы, полученные из раскопа площадью около 700 кв.м, М.Т. Абдулганеев отметил наличие 3 культурно-хронологически разнородных комплекса материалов, среди которых им выделен майминский тип керамики, соотнесенный с керамическими комплексами из сборов, происходящие из других памятников предгорной зоны (Пильно, Сайдып, Мост-Иша, Черемшамка и др.). Уже в этой публикации он поставил вопрос о пере датировке этих комплексов на основании вещевого инвентаря, сопутствующего выделенному майминскому типу керамики. Возможный ареал ее распространения исследователь ограничил северными предгорьями Алтая (Абдулганеев, 1992: 52-53).

Свою мысль о выделении новой майминской культуры М.Т. Абдулганеев конкретизирует в публикации «Майминская культура (предварительные итоги и перспективы изучения)», в которой он дает ее первую комплексную характеристику. На основании сопутствующего керамическому комплексу инвентаря он датирует поселение Майма 1 I в. до н.э. – IV в. н.э., высказывает гипотезу о компонентах ее формирования (местное быстрянское население и пришельцы из горных районов), дает характеристику майминским наземным хозяйственным постройкам (каркасно-столбовые), выделят 2 типа каменных очагов, характеризует майминскую керамику, выделяя гладкий штамп как один из основных культуродиагностирующих элементов. Характеризуя хозяйство, он отмечает его комплексный характер, выделяя скотоводство с составом стада с преобладание лошади и овцы, наличие земледелия и достаточно развитой металлообработки (Абдулганеев, 1993: 3-5).

В том же, 1993 г., выходит публикация Г.В. Скопинцевой, которая ввела в научный оборот еще один достаточно представительный блок источников майминской культуры, происходящих с городищ Курлап и Сайлап, которые е**ю** были достаточно своеобразно интерпретированы и в конечном итоге соотнесены с материалами поселения Майма 1, однако вывода о культурной принадлежности этих памятников сделано не было (Скопинцева, 1993:71).

В этом же сборнике сотрудниками Алтайского государственного университета А.Л. Кунгуровым и В.В. Горбуновым были опубликованы материалы с поселения Ушлеп 5, на котором раскопом площадью около 65 кв.м. исследована часть жилища и площадка около него. Жилище подпрямоугольной формы, полуземляночное, с глубиной котлована около 0,5 м. Интересна конструкция очага внутри жилища. Он был подквадратным,

размерами 1х1,1 м, обложен каменными плитами, внутри которых сооружен глиняный постамент для костра. Несмотря на небольшую площадь, раскоп дал большое количество материала, представленного 2550 фрагментами керамики не менее чем от 146 сосудов. Кроме того, в полу котлована жилища было исследовано одиночное погребение, однако авторы раскопок сомневаются в его принадлежности именно к этому комплексу.

Отдавая должное исследователям, необходимо сказать, что полученные материалы были качественно обработаны и оперативно введены в научный оборот. На основании датировки наконечников стрел и радиоуглеродной даты исследователи археологи датировали поселение Ушлеп 5 первой половиной (возможно, второй четвертью) I тысячелетия. Культурная интерпретация комплекса была сделана достаточно осторожно. Как и в работе Г.В. Скопинцевой отмечено большое сходство материала с поселением Майма 1, однако вывода о культурной принадлежности также не было сделано (Кунгуров, Горбунов, 1993).

В 1995 г. М.Т. Абдулганеевым в обобщающей работе, посвященной истории Алтая, дана уже подробная характеристика майминской культуры с описанием основных культурообразующих признаков – керамического комплекса, жилищ и характеристикой хозяйства, основанная на анализе материалов не одного, пусть и эпонимного, памятника – поселения Майма 1, а представительного блока источников, происходящих с большого количества памятников. В этой же работе М.Т. Абдулганеевым была незначительно, до V в., омоложена верхняя хронологическая граница культуры (Абдулганеев, 1995: 78-81).

Активное продвижение новой археологической культуры привело к тому, что большинство исследователей, практически без критических замечаний, приняли позицию М.Т. Абдулганеева. Дальнейшие публикации материалов этой культуры ограничивались констатацией ее существования, без каких либо попыток конкретизации основных культурообразующих признаков. Накопление материалов шло достаточно активно, велись целенаправленные поиски и исследования памятников майминской культуры, что говорит о планах автора работ (М.Т. Абдулганеева) подготовить серьезное монографическое исследование этого культурно-хронологического образования, однако безвременный уход из жизни помешали М.Т. Абдулганееву это сделать. В 1997 г., в учебнике по истории Алтая, дана таблица по майминской культуре, которая в общих чертах повторяет предложенную М.Т. Абдулганеевым концепцию (Горбунов, Кунгуров, Кунгурова, Шамшин, 1997:206).

Накопление материалов культуры и работа с ними позволили М.Т. Абдулганееву выдвинуть интереснейшую гипотезу. В своей статье «Поселение Майма 1 и культурно-хронологическая атрибутация земледельческих поселений Горного Алтая» им впервые высказана мысль о возможности отнесения части поселенческих комплексов, ранее относимых к датируемых эпох**о**й раннего железного века, к булан-кобинской культуре, известной только по погребально-поминальным комплексам. Основанием для выдвижения подобной гипотезы послужило как типологическое своеобразие части поселенческих комплексов (отнесенных П.И. Шульгой к 3-ему, земледельческому типу поселений, оставленных коренным допазырыкским населением), так и поразительная близость керамических комплексов этих поселений керамике с поселения Майма 1 (Абдулганеев, 1998).

К сожалению, обсуждению этой интереснейшей темы не было уделено должного внимания. Это, вероятнее всего, объясняется тем обстоятельством,

что в то время дискуссия была возможно только между двумя исследователями – М.Т. Абдулганеевым и П.И. Шульгой, энтузиастами археологии и выдающимися полевиками, которые единственные владели всем объемом материалов, слабо представленными в публикациях, что не давало возможности включиться в дискуссию другим исследователям.

С 1998 г. наблюдается определенный застой в изучении майминской культуры. Как уже было обозначено, исследователями было принято ее существование, шло постепенное накопление источниковой базы, однако серьезных попыток по обобщению на более высоком уровне всех накопленных материалов никто не предпринимал.

В этот период следует отметить деятельность группы горно-алтайских археологов под руководством В.И. Соенова, которой были исследованы ряд памятников майминской культуры и на очень высоком качественном уровне опубликованы материалы и результаты этих исследований (Соёнов, Трифанова, Константинов, Штанакова, Соёнов, 2011; Соенов, Константинова, 2015; Соенов, Соенов, Константинов, 2016).

Следует Необходимо отдать должное и работам А.П. Бородовского, на очень высоком уровне обобщившим как имеющиеся материалы, так и результаты своих многолетних исследований региона Нижней Катуни (Бородовский, Бородовская, 2013).

Вероятнее всего, именно их публикации и введение в научный оборот нового большого блока материалов майминской культуры послужили возрождению интереса исследователей к изучению этого культурно-хронологического образования.

Из последних работ стоит отметить публикацию С.М. Киреева, посвященную истории изучения поселения Майма 1 (всех культурно-хронологических комплексов этого поселения), в которой он достаточно подробно проанализировал и проблему выделения**,** и интерпретации как комплексов гунно-сарматского времени, так и дискуссию по поводу возможности соотнесения части поселенческих комплексов Горного Алтая с булан-кобинской культурой (Киреев, 2018: 59-63).

В 2018 г. была опубликована и работа автора данной статьи, посвященная анализу керамического комплекса майминской культуры. При его проведении использовались достаточно проверенные методики анализа керамического материала, апробированные Л.А. Чиндиной (Чиндина, 1984; Чиндина, 1991), Т.Н. Троицкой (Троицкой, 1979) и автором (Казаков, 2014).

Для проверки полученных результатов качественного анализа был проведен и количественный анализ с использованием многомерного статистического анализа, а именно кластер-анализ, по методу полных связей (complete linkage method).

Анализу подверглись как морфологические особенности керамического комплекса (форма сосудов, форма венчиков, форма дна), так и особенности орнаментации (орнаментальный элемент, орнаментальный мотив).

Корреляция данных количественного и качественного анализа позволила выделить 3 группы керамики, которые отражают внутреннее развитие керамического комплекса майминской культуры и позволили выделить 3 этапа в ее развитии. Названия этапов даны по названию памятников, имеющих наибольшую идентичность. Это сайлапский этап, датирующийся I в. до н.э. – IV в. н.э., горноелбанский**,** с хронологическими рамками IV – VI вв. и новозыковский, датирующийся VI – VIII вв. Кроме того, выявлены внутренние закономерности развития керамического комплекса (Казаков, 2018).

Автором отмечена крайне слабая связь между комплексами майминской и быстрянской керамики, о чем свидетельствует широкое распространение в быстрянской культуре баночных форм сосудов, которые отсутствуют в майминской. В орнаментации майминской керамики нет жемчужника и отпечатка уголка лопаточки, которые являются доминирующими орнаментальными элементами быстрянской керамики. Из этого был сделан вывод о привнесении керамических традиций майминцев в ареал распространения быстрянской культуры группой населения с других (вероятнее всего, восточных) территорий и отсутствием культурной преемственности между этими культурами.

Было отмечено очень тесное взаимодействие кулайской и ранних этапов майминской археологических культур и ее огромная роль как в формировании одинцовской культуры, так и последующего взаимовлияния одинцовской и майминской культур. Сформулирована гипотеза о формировании ранних памятников осинкинского типа (басандайской культуры) на основе слияния одинцовских и майминских традиций (Казаков, Казакова, 2016).

Эта гипотеза полностью отрицает наличие местного компонента в формировании майминской археологической культуры и предполагает привнесение уже готовых культурных традиций из других регионов, поэтому до определения метрополии, откуда прибыли представители этой культуры, о компонентах ее формирования мы говорить не можем. Однако ее огромная роль в изменении культурного облика огромного региона несомненна.

Расположение ареала распространения памятников майминской культуры в зоне контактов 2 крупнейших культурных суперрегионов – европейского и азиатского (Казаков, 2018), обусловило и активное влияние на процессы культурогенеза третьего компонента, а именно культур хунно-сяньбийского круга, что выразилось в наличии на территориях ареала распространения памятников майминской культуры погребально-поминальных комплексов булан-кобинской культуры, таких как Майма 7 (Серегин, Матренин, 2014: 119, 135), Усть-Муны 1 (Серегин, Матренин, 2014: 119, 142), Чултуков Лог 1 (Серегин, Матренин, 2014: 119, 245). Наложение ареалов распространения майминской и булан-кобинской археологической культур в районе нижнего течения Катуни обусловило их неизбежное тесное взаимодействие, а следовательно и достаточно плотные, интенсивные контакты, что не могло не отразится на взамозаимствовании различных культурных традиций.

Результаты. К сожалению проблема взаимодействия оседлого майминского населения, культура которого представлена только поселенческими памятниками и кочевого булан-кобинского, представленного только погребально-поминальными комплексами, до настоящего времени не получила должного осмысления и требует дальнейшей тщательной проработки. Дискуссия по этому вопросу на страницах научной литературы, начатая в 1990-ых годах, далека от своего завершения. Вопрос остается открытым до настоящего времени.

Сейчас, когда достаточно полно опубликован огромный блок источников по булан-кобинской культуре (Бородовский, Бородовская, 2013; Матренин, Тишкин, 2007; Серегин, Матренин, 2014; Серегин, Матренин, 2016; Тишкин, Матренин, Шмидт, 2018 и др.), поселенческие комплексы Горного Алтая (Бейсенов, Шульга, Ломан, 2017; Шульга, 2015 и др.), начата работа по естественно-научному изучению керамических комплексов этих культурно-хронологических образований (Степанова, Казаков, 2018, Бейсенов, Шульга, Ломан, 2017; Соенов, Соенов, Константинов, 2016 и др.), открыты новые,

интереснейшие погребально-поминальные комплексы Горный 10 (Абдулганеев, 2001; Абдулганеев, Степанова, 2001 и др.) и Чумыш-Перекат (Фрибус, Грушин, Сайберт, Трусова, 2018), опубликованы материалы осинкинского могильника (Савинов, Новиков, Росляков, 2006), решение этого вопроса становится вполне реальным.

Заключение. Таким образом, мы имеем дело с достаточно интересным культурным образованием, сформированном на основе культурных традиций, которые достаточно редко взаимодействую друг с другом, расположенном в контактной зоне двух основных, крупнейших суперрегионов Евразийского континента. На современном этапе изучения майминской археологической культуры можно констатировать возросший интерес исследователей к ее изучению, что дает надежду на более полное осмысление ее роли в древней истории как Алтая, так и Сибири в целом.

Наиболее актуальными задачами в изучении майминской археологической культуры являются введение в научный оборот огромных блоков поселенческих материалов, в том числе и материалов эпонимного памятника Майма 1, которые опубликованы крайне фрагментарно, материалов могильника Горный 10, на котором исследовано 76 погребений и других памятников предгорной зоны. Так же требует решения и вопрос о возможной корреляции поселенческих комплексов майминской культуры с погребально-поминальными комплексами булан-кобинской культуры или прояснения механизма их взаимодействия.

Әдебиеттер тізімі / Список литературы

1. Абдулганеев, 1992 – Абдулганеев М.Т. Раскопки у Маймы и Енисейского//Проблемы сохранения, использования и изучения памятников археологии. – Горно-Алтайск, 1992. С. 52-53.
2. Абдулганеев, 1993 – Абдулганеев М.Т. Майминская культура (предварительные итоги и перспективы изучения) // Культурно-генетические процессы в Западной Сибири. Тез. докл. конф. - Томск, 1993. С. 3-5.
3. Абдулганеев, 1995 – Абдулганеев М.Т. Алтай в раннем железном веке // История Алтая. Учебное пособие. Часть I. – Барнаул, 1995. С. 59-82.
4. Абдулганеев,1997 – Абдулганеев М.Т. Разведочные работы в предгорьях Алтая//Сохранение и изучение культурного наследия Алтайского края. – Барнаул: Издательство Алтайского государственного университета, 1997. – 264 с. С. 73-79.
5. Абдулганеев, 1998 – Абдулганеев М.Т. Поселение Майма 1 и культурно-хронологическая атрибутация земледельческих поселений Горного Алтая // Древние поселения Алтая. - Барнаул: АГУ, 1998. - 239 с. С. 165-171.
6. Абдулганеев, 2000 – Абдулганеев М.Т. Археологические памятники у села Березовка// Сохранение и изучение культурного наследия Алтая. Вып.11 – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2000. 328 с. С. 172-175.
7. Абдулганеев, 2001 – Абдулганеев М. Т. Могильник Горный 10 – памятник древнетюркской эпохи в северных предгорьях Алтая // Пространство культуры в археолого-этнографическом измерении: (Западная Сибирь и сопредельные территории). – Томск: Изд-во Том. гос. ун-та, 2001. С. 128-130.
8. Абдулганеев, 2007 – Абдулганеев М.Т. Красногорский район в древности//Сохранение и изучение культурного наследия Алтая. – Барнаул: Изд-во Алт. Ун-та, 2007. – Вып. 16. – 305 с. С. 237-304.
9. Абдулганеев, Кунгурова, Пугачев, 1995 – Абдулганеев М.Т., Кунгурова Н.Ю., Пугачев Д.А. Раскопки и разведки в северных предгорьях Алтая // Сохранение и изучение культурного наследия Алтайского края. Часть 2- Барнаул, 1995. С. 129-133.
10. Абдулганеев, Папин, Семибратов, 1998 – Абдулганеев М.Т., Папин Д.В., Семибратов В.П. Картографирование археологических памятников Красногорского района//Сохранение и изучение культурного наследия Алтайского края. – Барнаул: АГУ, 1998.- 264 с. С. 157-162.
11. Абдулганеев, Пугачёв, Степанова, 2005 – Абдулганеев М.Т., Пугачёв Д.А., Степанова Н.Ф. Исследования поселений эпохи железа у с. Карагуж на р. Иша (Северный Алтай) // Изучение историко-культурного наследия народов Южной Сибири. Выпуск 2. – Горно-Алтайск: АКИН. 2005. 152 с. С. 51-64.

12. Абдулганеев, Степанова, 2001 – Абдулганеев М.Т., Степанова Н.Ф. Исследования на могильнике Горный 10 (Северный Алтай) // Проблемы археологии, этнографии, антропологии Сибири и сопредельных территорий: Мат-лы Год. итог. сес. ИАЭт СО РАН 2001 г. - Новосибирск: Изд-во ИАЭт СО РАН, 2001. – Т. VII. – С. 216-219.
13. Абдулганеев, Степанова, Служак, Чекрыжова, 2001 – Абдулганеев М., Степанова Н., Служак И., Чекрыжова О.И. Раскопки аварийных памятников на р. Иша // Сохранение и изучение культурного наследия Алтайского края. – Барнаул: Изд-во «Азбука», 2001. 360 с. С. 93-97.
14. Бейсенов, Шульга, Ломан, 2017 – Бейсенов А.З., Шульга П.И., Ломан В.Г. Поселения сакской эпохи. – Алматы: НИЦИА «Бегазы-Тасмола», 2017. 208 с.
15. Бородовский, Бородовская, 2013 – Бородовский А.П., Бородовская Е.Л. Археологические памятники горной долины нижней Катуни в эпоху палеометалла. – Новосибирск: издательство института археологии и этнографии СО РАН. 2013. 220 с.
16. Горбунов, Кунгуров, Кунгурова, Шамшин, 1997 – Горбунов В.В., Кунгуров А.Л., Кунгурова О.Ф., Шамшин А.Б. История Алтая. Часть 1. Древний Алтай: Учебное пособие для общеобразовательных учебных заведений (10 кл.). – Барнаул: Позиция, 1997. 240 с.
17. Казаков, 1995 - Казаков А.А. Поселение Сайлапский Взвоз // Проблемы охраны, изучения и использования культурного наследия Алтая. – Барнаул: АГУ, 1995. С. 150-153.
18. Казаков, 2014 – Казаков А.А. Одинцовская культура Барнаульско-Бийского Приобья. - Барнаул: БЮИ МВД России, 2014. 152 с.
19. Казаков, 2018 – Казаков А.А. О границе цивилизационно-ментальных зон в эпоху великого переселения народов по археологическим источникам // Вестник Томского государственного университета. История. – №55 2018, Томск, изд-во ТГУ, С.120- 130.
20. Казаков, 2018 - Казаков А.А. Керамический комплекс майминской археологической культуры // Вестник археологии, антропологии и этнографии (сетевое издание). – Тюмень: ФИЦ ТюмНЦ СО РАН, 2018, № 4 (43). С. 74-83. Адрес страницы сайта: http://www.ipdn.ru
21. Казаков, Демин, 1992 – Казаков А.А., Демин М.А. Аварийные работы в Красногорском районе// Проблемы сохранение, использования и изучения памятников археологии. – Горно-Алтайск, 1992. С. 70-71.
22. Казаков, Казакова, 2016 – Казаков А.А., Казакова О.М. О центрах культурогенеза на юге Западной Сибири в первом тысячелетии // Известия Алтайского Государственного университета (исторические науки и археология). – Барнаул: издательство Алтайского государственного университета, № 4 (92), 2016. С. 238-243.
23. Киреев, 2018 – Киреев С.М. История изучения и краткие итоги исследования хронологии и культурного определения материалов поселения Майма 1 на северном Алтае // Значение природного и культурного наследия в современном обществе. Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной 100-летию со дня основания Бюджетного учреждения Республики Алтай «Национальный музей Республики Алтай имени А.В. Анохина» / Отв. ред. Р.М. Еркинова. – Горно-Алтайск, 2018. 352 с. С. 54-64.
24. Кунгуров, Горбунов, 1993 – Кунгуров А.Л., Горбунов В.В. Средневековое поселение Ушлеп 5//Культура древних народов Южной Сибири, – Барнаул, 1993. 108 с. С. 77-80.
25. Матренин, Тишкин, 2007 – Матренин С.С., Тишкин А.А. Опыт выделения локально-территориальных групп населения Алтая хуннуского времени (по материалам погребальных памятников)//Теория и практика археологических исследований: сборник научных трудов / отв. ред. А.А. Тишкин. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2007. – Вып. 3. 184 с. С. 102-115.
26. Савинов, Новиков, Росляков - Савинов Д.Г., Новиков А.В., Росляков С.Г. Верхнее Приобье на рубеже веков (басандайская культура). – Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 2006. – 424 с.
27. Серегин, Матренин, 2014 – Серегин Н.Н., Матренин С.С. Археологические комплексы Алтая 2 в до н.э. – 9 в н.э.: история исследований и основные аспекты интерпретации. – Барнаул: АЗБУКА, 2014. 230 с.
28. Серегин, Матренин, 2016 – Серегин Н.Н., Матренин С.С. Погребальный обряд кочевников Алтая во 2 в до н.э. – 9 в н.э.. – Барнаул: Изд-во Алт. Ун-та, 2016. 272 с.
29. Скопинцева, 1993 – Скопинцева Г.В. Новые памятники первой половины 1 тыс. н.э. в предгорьях Алтая // Культура древних народов Южной Сибири. – Барнаул, 1993. 108 с. С. 62-71.
30. Соенов, Константинова, 2015 – Соенов В.И., Константинова Е.А. Ремесленные производства на Алтае. – Горно-Алтайск: ГАГУ, 2015. 248 с.
31. Соенов, Соенов, Константинов, 2016 – Соенов В.И., Соенов Д.В., Константинов Н.А. Древние городища Алтая. Горно-Алтайск: ГАГУ, 2016. 244 с.
32. Соёнов, Трифанова, Константинов, Штанакова, Соёнов, 2011 – Соёнов В.И., Трифанова С.В., Константинов Н.А., Штанакова Е.А., Соёнов Д.В. Чепошские городища. – Горно-Алтайск: ГАГУ, 2011. 228 с.
33. Степанова, Казаков, 2018 – Степанова Н.Ф., Казаков А.А. Керамика с поселения Новозыково-3 из предгорного Алтая // Современные решения актуальных проблем евразийской археологии: сб. науч. ст. / отв. ред. А.А. Тишкин. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2018. – Вып. 2. 320 с. С. 36-42.

34. Тишкин, Матренин, Шмидт, 2018 – Тишкин А.А., Матренин С.С., Шмидт А.В. Алтай в сяньбийско-жужанское время (по материалам памятника Степушка). – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2018. 368 с.
35. Троицкая, 1979 – Троицкая Т.Н. Кулайская культура в Новосибирском Приобье. – Новосибирск: Наука СА РАНЮ 1979. 128 с.
36. Фрибус, Грушин, Сайберт, Трусова, 2018 – Фрибус А.В., Грушин С.П., Сайберт В.О., Трусова Е.В. Проблемы хронологии древних и средневековых комплексов могильник Чумыш-Перекат в западном Присалаирье // Современные решения актуальных проблем евразийской археологии. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2018. – Вып. 2. 320 с. С. 42-47.
37. Чиндина, 1984 – Чиндина Л.А. Древняя история Среднего Приобья в эпоху железа. – Томск: Изд-во Томск, ун-та. 1984. 256 с.
38. Чиндина, 1991 – Чиндина Л.А. История Среднего Приобья в эпоху раннего средневековья (рёлкинская культура). – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1991. 184 с.
39. Шульга, 2015 – Шульга П.И. Скотоводы Горного Алтая в скифское время (по материалам поселений). – Новосибирск: РИЦ НГУ, 2015. 336 с.

References

Abdulganeev, 1992 – Abdulganeev M.T. Raskopki u Majmy i Enisejskogo//Problemy sohraneniya, ispol'zovaniya i izucheniya pamyatnikov arheologii. - Gorno-Altajsk, 1992. S. 52-53. (in Rus).
Abdulganeev, 1993 – Abdulganeev M.T. Majminskaya kul'tura (predvaritel'nye itogi i perspektivy izucheniya) // Kul'turno-geneticheskie processy v Zapadnoj Sibiri. Tez. dokl. konf. – Tomsk, 1993. S. 3-5. (in Rus).
Abdulganeev, 1995 – Abdulganeev M.T. Altaj v rannem zheleznom veke // Istoriya Altaya. Uchebnoe posobie. CHast' I. – Barnaul, 1995. S. 59-82. (in Rus).
Abdulganeev,1997 – Abdulganeev M.T. Razvedochnye raboty v predgor'yah Altaya//Sohranenie i izuchenie kul'turnogo naslediya Altajskogo kraya. – Barnaul: Izdatel'stvo Altajskogo gosudarstvennogo universiteta, 1997. 264 s. S. 73-79. (in Rus).
Abdulganeev, 1998 – Abdulganeev M.T. Poselenie Majma 1 i kul'turno-hronologicheskaya atributaciya zemledel'cheskih poselenij Gornogo Altaya // Drevnie poseleniya Altaya. – Barnaul: AGU, 1998. 239 s. S. 165 -171. (in Rus).
Abdulganeev, 2000 – Abdulganeev M.T. Arheologicheskie pamyatniki u sela Berezovka//Sohranenie i izuchenie kul'turnogo naslediya Altaya. Vyp.11 -Barnaul: Izd-vo Alt. un-ta, 2000. 328 s. S. 172-175. (in Rus).
Abdulganeev, 2001 – Abdulganeev M.T. Mogil'nik Gornyj 10 – pamyatnik drevnetyurkskoj ehpohi v severnyh predgor'yah Altaya // Prostranstvo kul'tury v arheologo-ehtnograficheskom izmerenii: (Zapadnaya Sibir' i sopredel'nye territorii). – Tomsk: Izd-vo Tom. gos. un-ta, 2001. S. 128-130. (in Rus).
Abdulganeev, 2007 - Abdulganeev M.T. Krasnogorskij rajon v drevnosti//Sohranenie i izkuchenie kul'turnogo naslediya Altaya. – Barnaul: Izd-vo Alt. Un-ta, 2007. – Vyp. 16. - 305 s. S. 237-304. (in Rus).
Abdulganeev, Kungurova, Pugachev, 1995 – Abdulganeev M.T., Kungurova N.YU., Pugachev D.A. Raskopki i razvedki v severnyh predgor'yah Altaya // Sohranenie i izuchenie kul'turnogo naslediya Altajskogo kraya. CHast' 2- Barnaul, 1995. S. 129-133. (in Rus).
Abdulganeev, Papin, Semibratov, 1998 – Abdulganeev M.T., Papin D.V., Semibratov V.P. Kartografirovanie arheologicheskih pamyatnikov Krasnogorskogo rajona//Sohraneniei izuchenie kul'turnogo naslediya Altajskogo kraya.- Barnaul: AGU, 1998.- 264 s. S. 157-162. (in Rus).
Abdulganeev, Pugachyov, Stepanova, 2005 – Abdulganeev M.T., Pugachyov D.A., Stepanova N.F. Issledovaniya poselenij ehpohi zheleza u s. Karaguzh na r. Isha (Severnyj Altaj) // Izuchenie istoriko-kul'turnogo naslediya narodov YUzhnoj Sibiri. Vypusk 2. – Gorno-Altajsk: AKIN. 2005. 152 s. S. 51-64. (in Rus).
Abdulganeev, Stepanova, 2001 – Abdulganeev M.T., Stepanova N.F. Issledovaniya na mogil'nike Gornyj 10 (Severnyj Altaj) // Problemy arheologii, ehtnografii, antropologii Sibiri i sopredel'nyh territorij: Mat-ly God. itog. ses. IAEHt SO RAN 2001 g. – Novosibirsk: Izd-vo IAEHt SO RAN, 2001. – T. VII. – S. 216-219. (in Rus).
Abdulganeev, Stepanova, Sluzhak, CHekryzhova, 2001 – Abdulganeev M.T., Stepanova N.F., Sluzhak I.V., CHekryzhova O.I. Raskopki avarijnyh pamyatnikov na r. Isha // Sohranenie i izuchenie kul'turnogo naslediya Altajskogo kraya. – Barnaul: Izd-vo «Azbuka», 2001. – 360 s. S. 93-97. (in Rus).
Bejsenov, SHul'ga, Loman, 2017 – Bejsenov A.Z., SHul'ga P.I., Loman V.G. Poseleniya sakskoj ehpohi. – Almaty: NICIA «Begazy-Tasmola», 2017. 208 s. (in Rus).
Borodovskij, Borodovskaya, 2013 – Borodovskij A.P., Borodovskaya E.L. Arheologicheskie pamyatniki gornoj doliny nizhnej Katuni v ehpohu paleometalla. – Novosibirsk: izdatel'stvo instituta arheologii i ehtnografii SO RAN. 2013. 220 s. (in Rus).
Gorbunov, Kungurov, Kungurova, SHamshin, 1997 – Gorbunov V.V., Kungurov A.L., Kungurova O.F., SHamshin A.B. Istoriya Altaya. CHast'1. Drevnij Altaj: Uchebnoe posobie dlya obshcheobrazovatel'nyh uchebnyh zavedenij (10 kl.). – Barnaul: Poziciya, 1997. 240 s. (in Rus).

Kazakov, 1995 – Kazakov A.A. Poselenie Sajlapskij Vzvoz // Problemy ohrany, izucheniya i ispol'zovaniya kul'turnogo naslediya Altaya. - Barnaul: AGU, 1995. S. 150-153. (in Rus).
Kazakov, 2014 – Kazakov A.A. Odincovskaya kul'tura Barnaul'sko-Bijskogo Priob'ya. – Barnaul: BYUI MVD Rossii, 2014. 152 s. (in Rus).
Kazakov, 2018 – Kazakov A.A. O granice civilizacionno-mental'nyh zon v ehpohu velikogo pereseleniya narodov po arheologicheskim istochnikam // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya. - № 55 2018, Tomsk, izdatel'stvo TGU, S. 120-130. (in Rus).
Kazakov, 2018 – Kazakov A.A. Keramicheskij kompleks majminskoj arheologicheskoj kul'tury // Vestnik arheologii, antropologii i ehtnografii (setevoe izdanie). – Tyumen': FIC TyumNC SO RAN, 2018, № 4 (43). S. 74-83. Adres stranicy sajta: http://www.ipdn.ru
Kazakov, Demin, 1992 – Kazakov A.A., Demin M.A. Avarijnye raboty v Krasnogorskom rajone// Problemy sohranenie, ispol'zovaniya i izucheniya pamyatnikov arheologii. – Gorno-Altajsk, 1992. S. 70-71. (in Rus).
Kazakov, Kazakova, 2016 – Kazakov A.A., Kazakova O.M. O centrah kul'turogeneza na yuge Zapadnoj Sibiri v pervom tysyacheletii // Izvestiya Altajskogo Gosudarstvennogo universiteta (istoricheskie nauki i arheologiya). – Barnaul: izdatel'stvo Altajskogo gosudarstvennogo universiteta, № 4 (92), 2016. S. 238-243. (in Rus).
Kireev, 2018 – Kireev S.M. Istoriya izucheniya i kratkie itogi issledovaniya hronologii i kul'turnogo opredeleniya materialov poseleniya Majma 1 na severnom Altae // Znachenie prirodnogo i kul'turnogo naslediya v sovremennom obshchestve. Materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii s mezhdunarodnym uchastiem, posvyashchennoj 100-letiyu so dnya osnovaniya Byudzhetnogo uchrezhdeniya Respubliki Altaj «Nacional'nyj muzej Respubliki Altaj imeni A.V. Anohina» / Otv. red. R.M. Erkinova. – Gorno-Altajsk, 2018. 352 s. S. 54-64. (in Rus).
Kungurov, Gorbunov, 1993 – Kungurov A.L., Gorbunov V.V. Srednevekovoe poselenie Ushlep 5//Kul'tura drevnih narodov YUzhnoj Sibiri, – Barnaul, 1993. 108 s. S. 77-80. (in Rus).
Matrenin, Tishkin, 2007 – Matrenin S.S., Tishkin A.A. Opyt vydeleniya lokal'no-territorial'nyh grupp naseleniya Altaya hunnuskogo vremeni (po materialam pogrebal'nyh pamyatnikov)//Teoriya i praktika arheologicheskih issledovanij: sbornik nauchnyh trudov / otv. red. A.A. Tishkin. – Barnaul: Izd-vo Alt. un-ta, 2007. – Vyp. 3. 184 s. S. 102-115. (in Rus).
Savinov, Novikov, Roslyakov - Savinov D.G., Novikov A.V., Roslyakov S.G. Verhnee Priob'e na rubezhe vekov (basandajskaya kul'tura). – Novosibirsk: Izd-vo IAEHT SO RAN, 2006. 424 s. (in Rus).
Seregin, Matrenin, 2014 - Seregin N.N., Matrenin S.S. Arheologicheskie kompleksy Altaya 2 v do n.eh. - 9 v n.eh.: istoriya issledovanij i osnovnye aspekty interpretacii. - Barnaul: AZBUKA, 2014. 230 s. (in Rus).
Seregin, Matrenin, 2016 – Seregin N.N., Matrenin S.S. Pogrebal'nyj obryad kochevnikov Altaya vo 2 v don.eh. – 9 v n.eh.. – Barnaul: Izd-vo Alt. Un-ta, 2016. 272 s. (in Rus).
Skopinceva, 1993 – Skopinceva G.V. Novye pamyatniki pervoj poloviny 1 tys. n.eh. v predgor'yah Altaya // Kul'tura drevnih narodov YUzhnoj Sibiri. – Barnaul, 1993. – 108 s. S. 62-71. (in Rus).
Soenov, Konstantinova, 2015 – Soenov V.I., Konstantinova E.A. Remeslennye proizvodstva na Altae. – Gorno-Altajsk: GAGU, 2015. – 248 s. (in Rus).
Soenov, Soenov, Konstantinov, 2016 – Soenov V.I., Soenov D.V., Konstantinov N.A. Drevnie gorodishcha Altaya. Gorno-Altajsk: GAGU, 2016. 244 s. (in Rus).
Soyonov, Trifanova, Konstantinov, SHtanakova, Soyonov, 2011 – Soyonov V.I., Trifanova S.V., Konstantinov N.A., SHtanakova E.A., Soyonov D.V. CHeposhskie gorodishcha. – Gorno-Altajsk: GAGU, 2011. 228 s. (in Rus).
Stepanova, Kazakov, 2018 – Stepanova N.F., Kazakov A.A. Keramika s poseleniya Novozykovo-3 iz predgornogo Altaya // Sovremennye resheniya aktual'nyh problem evrazijskoj arheologii: sb. nauch. st. / otv. red. A.A. Tishkin. – Barnaul: Izd-vo Alt. un-ta, 2018. – Vyp. 2. 320 s. S. 36-42. (in Rus).
Tishkin, Matrenin, SHmidt, 2018 – Tishkin A.A., Matrenin S.S., SHmidt A.V. Altaj v syan'bijsko-zhuzhanskoe vremya (po materialam pamyatnika Stepushka). – Barnaul : Izd-vo Alt. un-ta, 2018. 368 s. (in Rus).
Troickaya, 1979 – Troickaya T.N. Kulajskaya kul'tura v Novosibirskom Priob'e. – Novosibirsk: Nauka SA RANYU 1979. 128 s. (in Rus).
Fribus, Grushin, Sajbert, Trusova, 2018 – Fribus A.V., Grushin S.P., Sajbert V.O., Trusova E.V. Problemy hronologii drevnih i srednevekovyh kompleksov mogil'nik CHumysh-Perekat v zapadnom Prisalair'e // Sovremennye resheniya aktual'nyh problem evrazijskoj arheologii. – Barnaul: Izd-vo Alt. un-ta, 2018. – Vyp. 2. 320 s. S. 42-47. (in Rus).
CHindina, 1984 – Chindina L.A. Drevnyaya istoriya Srednego Priob'ya v ehpohu zheleza. – Tomsk: Izd-vo Tomsk, un-ta. 1984. 256 s. (in Rus).
CHindina, 1991 – Chindina L.A. Istoriya Srednego Priob'ya v ehpohu rannego srednevekov'ya (ryolkinskaya kul'tura). – Tomsk: Izd-vo Tom. un-ta, 1991. 184 s. (in Rus).
SHul'ga, 2015 – SHul'ga P.I. Skotovody Gornogo Altaya v skifskoe vremya (po materialam poselenij). – Novosibirsk: RIC NGU, 2015. 336 s. (in Rus).